



MAIZ E INFAMIAS

En este número http://attac-info@blogspot.com/

Mundo

EUROPA: EL MALPAGO DE LA MIGRACION Talvez sería preferible que nos digan: "sudacas, no los queremos aquí**".**
GORE-BUSH BUSH-GORE: DIFERENTES PERO NO TANTO... Si a cualquier persona medianamente informada le preguntáramos: ¿piensa que Al Gore o George Bush son parecidos, tienen similitudes o coincidencias?, seguramente nos responderá que no!!!, pero...

Latinoamérica

MÉXICO: MAÍZ E INFAMIAS. Una forma de ocultar la realidad es repetir una mentira hasta el cansancio, esperando que finalmente algunos se la crean. El tema del maíz en México tiene muchos ejemplos de esta técnica de la infamia.
BANCO DEL SUR: UNA VISIÓN GEOPOLÍTICA Pasó desapercibido el encuentro de ministros de economía y finanzas de Suramérica en Quito, capital de Ecuador, el día 3 de mayo de 2007. Y pensándolo bien, mejor que los mass media no hayan casi registrado la noticia, pues de lo contrario hubieran surgido cientos de analfabetos culturales locuaces según acertada expresión de Paul Feyerabend (1924-1994) enmerdándolo todo.
COSTA RICA NO ENVIARA MAS ALUMNOS A LA ESCUELA DE LAS AMERICAS Les escribimos con alegría en nuestro corazón de la reunión con el Presidente de Costa Rica Oscar Arias. Luego de un encuentro en el cual solicitamos a Costa Rica que no envíen policías (al no tener ejército) a entrenar en la Escuela de las Américas /WHINSEC, les compartimos que SÍ, COSTA RICA SE UNE A VENEZUELA, ARGENTINA Y URUGUAY en retirar todos sus estudiantes.
BRASIL: MOVIMIENTOS PROTESTAN CONTRA IMPACTOS DEL NEOLIBERALISMO Centrales sindicales, organizaciones campesinas y estudiantiles del Brasil, en forma unitaria, llevaron a cabo el 23 de mayo, una jornada nacional de lucha que se cumplió en diversos estados para protestar contra la política económica del gobierno de Lula da Silva
CARTA ABIERTA A MI HERMANO BENITO XVI ¿La teología de la liberación, una mezcolanza errónea de fe y política? Ser discípulo de Jesús, es imitarle, seguirle, actuar como actuó

Attac denuncia la hipocresía de los dirigentes del mundo frente a Africa.

***

EUROPA: EL MALPAGO DE LA MIGRACION

Antonio Peredo Leigue*

Talvez sería preferible que nos digan: "sudacas, no los queremos aquí".

Así por lo menos suenan las condiciones que, cada vez, aumentan en rigurosidad para acceder a la visa de ingreso a España. No importa que de allí provenga la lengua que nos une a los latino-americanos. Resultan falsas las declaraciones de las «Cumbres Iberoamericanas». Pedirle 700 dólares como mínimo a un suramericano que va en busca de trabajo, es un insulto.

Como parecen insuficientes los 500 anteriores para detener la ola migratoria, ahora elevan el monto a un promedio de 80 dólares diarios. Se exceptúa a quienes portan pasaporte diplomático, salvo que vistan ropa autóctona.

El pragmatismo europeo

El desarrollo que vivió Europa en el decenio anterior, motivó una creciente migración desde todos los rincones del planeta. Árabes y africanos latinoamericanos y asiáticos llegaron a

attac

Alemania, Inglaterra, Italia, Francia y España; no fueron menos atractivos los países escandinavos ni los de Europa Central.

Entonces se alabó el bondadoso sistema social de aquellos países que permitió y hasta promovió el reagrupamiento familiar: si un obrero extranjero quería reunirse con su familia, se le facilitaba el traslado de su país de origen, incluyendo enseres especiales. Pero, las crisis cíclicas del capitalismo son ineludibles.

La sobreoferta de bienes de consumo provoca la reducción de personal en la industria y el comercio, los obreros extranjeros son los primeros afectados y el resto lo hace la xenofobia siempre latente en los círculos de poder. Se acabó la época de bonanza y, por tanto, terminó el bondadoso sistema social.

No es casual que, los derechistas, estén retomando posiciones en los gobiernos de Europa. Es más: los mismos gobernantes socialdemócratas asumen posiciones conservadoras para intentar retener el poder, aunque se han resignado a ser pronto sustituidos.

El exilio español

Eran los años '40 del siglo recién pasado. Para nosotros no eran vascos, gallegos, catalanes, andaluces o madrileños; eran españoles que lo habían perdido todo y se vinieron por miles, con una mano delante y otra detrás.

Desde el río Colorado hasta la Patagonia se esparcieron sin encontrar restricciones y más bien recibidos con los brazos abiertos.
-No tenían papeles; ¡cómo pedirles papeles si huían de una dictadura!
-No se les pidió dinero; ¡venían hambrientos y en harapos!

En todos nuestros países, los aduaneros y la policía tenían orden de facilitarles el ingreso. Aquí, en estas tierras, vivieron y prosperaron durante los años grises y tristes de la dictadura franquista. Panaderos acá, lecheros allá, actores, industriales. Fueron trabajadores, tanto como los sudacas en España.

Se quedaron aquí, sus hijos crecieron y fueron latinoamericanos. Algo más: cuando llegaron hace 65 años, ¡nada más que 65 años!, ya habían transcurrido 450 del llamado descubrimiento y la explotación de nuestras riquezas sin retribución ninguna. ¡No era el momento de echarles en cara la avaricia de los conquistadores! Los acogimos sin restricciones ni susceptibilidades.

La prosperidad que retacean

En España construyeron su prosperidad en corto tiempo, una vez que terminaron con el franquismo. Lo hicieron contando con mano de obra barata, de inmigrantes. Avanzaron, teniendo a mano materia prima a precios convenientemente reducidos.

Bastaría recordar que el estaño cayó abruptamente de 6 dólares la libra fina, a menos de 1 dólar; lo mismo ocurrió con muchos metales y productos agrícolas.

Llegado al punto alto de la expansión económica, comienza la recesión que se expresa en reducción de personal, concentración del capital y política conservadora. Este es el fenómeno que está produciéndose en el conjunto de Europa.

La siguiente movida, en forma ineludible, es la expulsión de los inmigrantes. Más aún: se erigen muros de concreto y espino en tierra, barreras en aeropuertos y guardia marina en las costas.

¡Todo ciudadano de país pobre es ilegal, hasta que demuestre lo contrario!

Ojo por ojo y diente por diente

Una respuesta de igual a igual, no es posible en este momento. La migración europea a nuestro continente es reducida y sólo tiene condición turística. Alegar la doble nacionalidad, es acercarse mucho al ruego, con el que sólo se obtiene limosna; algo así como: vamos a trabajar con ustedes para que no haya abuso en la imposición de las restricciones.

La respuesta está en el valor de nuestras materias primas.

Aunque rápidamente ha subido el precio de éstas, por razones obvias, podemos caer una vez más en el círculo vicioso de gozar el bienestar momentáneo que nos arrastrará, de forma ineludible, a otro periodo de migración por razones económicas.
Por tanto, debemos industrializar tales recursos y comenzar a manejar el mercado internacional con nuestras propias reglas. Se ha dicho muchas veces que ese es el camino. Sin embargo, todo se ha reducido a discursos que no se cumplen. La forma de hacerlo es unir esfuerzos.
Las posibilidades se halla en la formación, primero de la Comunidad Suramericana de Naciones (UNASUR), cuyas bases ya se

implementan en el ALBA, en el Bancosur y en otras muestras de apropiación de nuestra riqueza, tanto tiempo entregada a la rapiña transnacional.

Posiblemente debamos sufrir aún los dolores del retorno de nuestros compatriotas. Pero, aparte de una obligación, será una recuperación que enriquecerá a nuestros países.

Altercom* Agencia de Prensa de Ecuador. Comunicación para la Libertad.
*Periodista y profesor universitario boliviano. Es Senador Nacional por el MAS. Fue director del Semanario Aquí y en las elecciones de 2002 fue candidato vicepresidencial con Evo Morales.

GORE-BUSH BUSH-GORE: DIFERENTES PERO NO TANTO...

Ricardo Luis Mascheroni (*)

Si a cualquier persona medianamente informada le preguntáramos: ¿piensa que Al Gore o George Bush son parecidos, tienen similitudes o coincidencias?, seguramente nos responderá que no!!!, y tal vez apunte algunas diferencias como las siguientes:

Gore fue vice presidente, Bush presidente de los EE.UU. por dos períodos.
Gore defiende el ambiente y Bush lo arrasa.
Uno es demócrata y el otro republicano.
No es poco, pero si rasgáramos levemente la cáscara de esta verdad impuesta veríamos que Gore y Bush son lo mismo, aunque no lo parezcan tanto.
No obstante tenemos que aceptar que mientras Bush es la cara odiosa y odiable, Gore es una contracara simpática y aceptable, de un mismo país.

Ambos han sido parte de la conducción y responsables de las políticas insustentables de la nación más poderosa de la tierra, que emite el 25 % de los gases de efecto invernadero causantes del cambio climático y el calentamiento global, con sus secuelas de destrucción y muerte.

Coinciden además y han hecho causa común en la defensa, promoción e incremento de la producción de biocombustibles. Producción mayoritariamente sustentada con semillas transgénicas, agroquímicos altamente tóxicos, destrucción de selvas, montes y bosques nativos y exclusión de amplios sectores rurales, que terminan como asilados ambientales en la villas miserias de las ciudades de todo el mundo.

Los dos apuestan todas sus fichas a la consolidación del nuevo paradigma productivo, el biocombustible, como sustento de sus políticas hiperconsumistas, de las cuales no reniegan.

Al afirmar que todos somos responsables del cambio climático, nadie es responsable y se pone en un pie de igualdad a las víctimas con los victimarios.

Esta cara y ceca de la misma moneda, se alternan por el mundo para difundir la buena nueva que nos salvará de los desastres ambientales por venir.

Así es que, en aquellos países en que Bush es resistido y genera protestas sociales y políticas y en los que no se quiere exponer, va Gore. En su gira latinoamericana Bush no vino a la Argentina, Gore si, y a un costo de 170.000 dólares por disertación, según algunos medios de comunicación. Tendríamos que saber quien paga esas cifras, seguramente "aquellos a los que le interesa el país".

Entiendo que es una mera casualidad y no otra cosa, la reciente publicidad de biodisel aparecida en todos los medios de comunicación del país, coincidente con la llegada del ambientalista norteamericano.

La militancia de Gore por el ambiente, habría que saber el de quién, lo ha vuelto atractivo y seguramente que muchas organizaciones que reciben suculentos subsidios venidos de los países enriquecidos del norte, estarán presentes y muchos funcionarios, empresarios y demás, cantarán loas al nuevo paladín de la preservación ambiental, ganador del Oscar y candidato al Nobel y al Príncipe de Asturias.

En ese contexto "Una verdad incómoda" puede ser un buen documento, con el que podemos coincidir o no, pero la verdadera "verdad incómoda" es que ambos son igualmente responsables del calentamiento global y la matriz de derroche energético, a la que siguen adscribiendo e impulsando.
Parecería ser que ninguno de los dos se han enterado que su país es el máximo responsable del descalabro ambiental. Es el que consume más energía, combustible y alimentos por habitante y que su gasto militar supera largamente los presupuestos de muchos países del mundo. Cada niño que nace en EE.UU. provoca un impacto desde el punto de vista energético 135 veces mayor que uno nacido en Ghana o en Haití.

No tiene sentido abundar en más detalles, por lo que, Gore-Bush son diferentes pero similares.

(*) Docente e investigador de la Universidad Nacional del Litoral, Argentina. Rebanadas de Realidad -

Latinoamérica

MÉXICO: MAÍZ E INFAMIAS

Silvia Ribeiro*

Una forma de ocultar la realidad es repetir una mentira hasta el cansancio, esperando que finalmente algunos se la crean. El tema del maíz en México tiene muchos ejemplos de esta técnica de la infamia.

Hace unos meses, el aumento del precio de la tortilla generó un enorme malestar en el país. Por la importancia del grano en México, su centro de origen, fue noticia en los mayores diarios del globo. En la mayoría de los medios se manejó que el aumento se debió al incremento del precio del maíz en el mercado mundial, generado por la demanda de este grano como agrocombustible.

Sin embargo, el aumento de la tortilla excedió con mucho el porcentaje de aumento del precio del grano, y la coyuntura fue aprovechada como jugoso negocio por los grandes comercializadores e industrializadores del grano.

Algunos de ellos, como Cargill, habían incluso acaparado maíz mexicano y lo vendieron a más del doble del precio al que lo habían comprado. El gobierno intervino, y en una reunión inverosímil donde participaron, entre otros, las grandes transnacionales de la distribución e industrialización del maíz, decidieron fijar un aumento de 40 por ciento en el precio de la tortilla. Esto se presentó mediáticamente como un freno al precio de la tortilla -a favor del público- cuando en realidad fue una legalización del aumento desproporcionado que habían impuesto los grandes empresarios. El acuerdo, que iba a durar hasta el 30 de abril, fue recientemente renovado hasta agosto.
En esta ocasión, los grandes empresarios de distribución, procesamiento y uso industrial del maíz como forraje, exigieron además de mantener alto el precio de la tortilla, pagar precios menores a los productores, -porque ahora sí era hora de reconocer que el aumento anterior no era real. Es decir, exigieron ganar en todas las puntas. Nuevamente se firmó el "acuerdo", como si fuera un acto dadivoso del gobierno para defender los intereses de la población, cuando lo que se hizo fue legalizar el despojo y favorecer a unas cuantas trasnacionales.

En paralelo a estas componendas, se activaron otros frentes de guerra sobre el maíz, por parte de las empresas y gobierno contra los campesinos y la mayoría de la población. Por un lado, el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), que es parte del Consejo Coordinador Empresarial -al cual pertenecen los mismos que se beneficiaron con la crisis de la tortilla- publicaron "estudios" indicando que la salida de la crisis para México es la producción de maíz para agrocombustibles y que para ello, es necesario que sea maíz transgénico. Me refiero a "estudios" con comillas, porque según su propia definición, "El CEESP (Š) financia todas sus actividades de investigación gracias a los donativos de sus patrocinadores". Es decir son estudios financiados por el lobo sobre lo que le conviene a Caperucita.

De otro modo, no se entendería como este pretencioso "estudio" ignora el hecho de que la productividad del maíz como agrocombustible es muy baja, y que si se agregan los costos de los insumos basados en petróleo que requiere su producción y procesado (agrotóxicos, gasolina para maquinaria, transporte, conversión en etanol, refinado, etc.), el aporte energético es negativo. Es decir, no es una solución para el cambio climático, que es la razón por la que teóricamente se promueve, sino lo contrario.

Sin embargo, para Estados Unidos sí es negocio, porque lo anterior no es un dato que le importe. Basta que se publiquen estudios parciales que parezcan positivos -si no se analizan de cerca- que le sirva de coartada para subsidiar aún más a sus propios productores de maíz, ahora con el pretexto de combatir el calentamiento global. Como esto también es un negocio brillante para las empresas más fuertes del planeta -automotriz y petrolera- junto a las de comercio internacional de cereales, productores de transgénicos y agrotóxicos, todos se han unido para ir logrando leyes y marcos financieros que le faciliten el nuevo negocio. En este caso, la meta es lograr que muchos países compitan -con préstamos del Banco Mundial y otros bancos multilaterales que pasan a aumentar las deudas externas de esos países- para venderles la materia prima que demandan para agrocombustibles. Esta proliferación llevará, cualquiera sea el cultivo, a la baja del precio. México no sería una excepción en esta dura competencia, ni con caña de azúcar ni otros cultivos y mucho menos con maíz. Peor aún,

México tiene mucho más para perder con la contaminación de su maíz nativo, con los transgénicos no comestibles que se pretende usar para agrocombustibles.

Complementariamente con la urdimbre de este fino estudio, las transnacionales dueñas del comercio de semillas insisten en que México tiene que plantar maíz transgénico. Lo han intentando ya tres veces, pero fueron rechazadas por no cumplir los trámites legales. Esta pretensión ha sido rechazada por la vasta mayoría de la sociedad mexicana, incluyendo campesinos, indígenas, científicos, consumidores, artistas, porque atenta contra la integridad del maíz, uno de los patrimonios más importantes de México, creado y cuidado por millones de campesinos e indígenas durante milenios.

Sin embargo, todo indica que para el gobierno pesan más tres transnacionales que miles de años de historia y la voluntad del pueblo mexicano, por lo que ahora se dispone a firmar un reglamento de la Ley Monsanto (mal llamada de Bioseguridad), que les permita contaminar a los agricultores y campesinos -ahora legalmente- con maíz transgénico.

Lo que no lograrán, por más que repitan sus mentiras, es ocultar la infamia.

*Silvia Ribeiro es investigadora de Grupo ETC.
Más información: http://alainet.org

BANCO DEL SUR: UNA VISIÓN GEOPOLÍTICA

Alberto Buela (*)

Pasó desapercibido el encuentro de ministros de economía y finanzas de Suramérica en Quito, capital de Ecuador, el día 3 de mayo de 2007. Y pensándolo bien, mejor que los mass media no hayan casi registrado la noticia, pues de lo contrario hubieran surgido cientos de analfabetos culturales locuaces según acertada expresión de Paul Feyerabend (1924-1994) enmerdándolo todo.

El Banco del Sur es una iniciativa promovida por Venezuela, Ecuador, Argentina, Bolivia, Brasil y Paraguay. Grosso modo la intención es crear un banco al servicio de las necesidades de la región suramericana con depósitos de la banca pública. Esto es resistido por los gobiernos de Chile, Perú, Uruguay y Colombia, porque pagaría menor interés que el internacional a sus colocaciones, ya que el Banco del Sur está pensado para otorgar créditos y préstamos más baratos que los que está cobrando la banca internacional y, por ende, pagaría menos interés.

El conjunto de reservas internacionales que tienen los seis países mencionados en dinero que está depositado en bancos de Estados Unidos y Europa suman 164.000 millones de dólares. Pero se da la paradoja, afirmó el ministro ecuatoriano de economía Ricardo Patiño que "nuestros países tienen todo ese dinero depositado ganando tasas de interés muy bajas, sin embargo, después están pidiendo al Banco Mundial, al Fondo Monetario Internacional y al Banco Internacional de Desarrollo que les ayuden a solucionar sus problemas financieros cuando tenemos un caudal inmenso de ahorros de nuestros países que pudieran ser utilizados para estos mismos fines sin caer en las condicionamientos ".

El Banco del Sur arrancaría con un capital inicial de 7.000 millones de dólares, la controversia respecto del aporte de los países accionistas impulsores de la idea radica que unos, como Brasil o Paraguay, proponen hacer aportes menores del orden de los 300 millones y otros como Ecuador, Venezuela y Argentina proponen aportes significativos. En una palabra, unos quieren que el Banco del Sur nazca chico y otro piensan en términos de grandeza.

La contradicciones surgen con las declaraciones de Guido Mantega, ministro de hacienda del Brasil, quien sostuvo que:" la prioridad del Banco del sur será financiar proyectos de infraestructura, logística y energía" y recordó que "sólo el Banco de Desarrollo de Brasil tiene 120.000 millones de dólares para financiar al sector productivo de su país, en tanto que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) tiene sólo 100 millones de dólares para toda la región".

¿Qué pretende entonces la intelligensia brasileña, crear un banco pobre esterilizando otra idea que puede servir para liberarnos, como lo hizo con la Comunidad Suramericana de naciones invitando a Surinam y Guyana, o sea, Holanda e Inglaterra a participar?

Esta idea del Banco del Sur, hay que decirlo con todas las letras la lanzó Chávez y le mostró sus beneficios a Kirchner, quien honesta y cabalmente la aceptó. Brasil se sumó como se suma a todos los intentos de integración suramericana, no por su vocación integradora, sino porque Itamaraty no descansa en su ambición de dominio. Y así, si los proyectos o

ideas que se lanzan benefician su política permanente de "extensión al oeste" los apoya, de lo contrario los esteriliza, pero nunca los rechaza, pues su rechazo generaría una resistencia que no tiene porqué crear.

Esto hay que saberlo y nuestros gobiernos hispanoamericanos deberían alguna vez hacerlo notar. Brasil, a través de su cancillería Itamaraty, interpuso, interpone e interpondrá todos los recursos a su alcance para impedir la integración norte-sur o sur-norte de Suramérica, de modo tal que si hay algo que no desea ni quiere es la relación Caracas-Buenos Aires, y el Banco del Sur abona y refuerza esta integración.

Hace ya más de un siglo y a partir de los trabajos de don Tulio Jaguaribe, el padre de Helio Jaguaribe, los gobiernos de Argentina y Venezuela están solicitando al de Brasil avanzar en los trabajos para la integración fluvial del Suramérica sobre todo en la vinculación entre los ríos Paraguay -Guaporé a través del dragado de los ríos Alegre y Aguapey, atravesando la laguna Rebeca y el riacho Barbados y su respuesta siempre ha sido una dilación continuada.

Vemos como el Banco del Sur nos llevó a consideraciones que hacen al riñón de la geopolítica suramericana, a tratar de llamar a las cosas por su nombre y a correr el velo de las intenciones ocultas. Mientras tanto los seis países que inicialmente constituirían el Banco del Sur tienen presos 164.000 millones de dólares, en Bancos de USA y Europa, esto es, diez veces más de los créditos que recibimos con condicionamientos de todo tipo, durante el 2006.

El Banco del Sur si naciera grande se transformaría automáticamente en la expresión financiera de la Unión Suramericana lo que le permitiría negociar como bloque y no aisladamente con los poderes internacionales. La consecuencia natural del un Banco del Sur pensado en términos de grandeza sería la implantación de una moneda única tal como se propuso en la reunión del Mercosur, aquella a la que asistió Nelson Mandela, realizada en Ushuaia en 1999 y dilatada por Brasil sine die.

Finalmente la creación del Banco del Sur, y por eso escribimos sobre él sin ser economistas, no debe verse ni valorarse con visión financiera sino desde una visión geopolítica.

(*) Filósofo (mejor arkagueuta). Centro de Estudios Estratégicos Suramericanos. Federación del papel. Escuela de Gobierno Pcia. de Bs.As.

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

COSTA RICA NO ENVIARA MAS ALUMNOS A LA ESCUELA DE LAS AMERICAS

Lisa Sullivan

Les escribimos con alegría en nuestro corazón de la reunión con el Presidente de Costa Rica Oscar Arias. Luego de un encuentro en el cual solicitamos a Costa Rica que no envíen policías (al no tener ejército) a entrenar en la Escuela de las Américas /WHINSEC, les compartimos que SÍ, COSTA RICA SE UNE A VENEZUELA, ARGENTINA Y URUGUAY en retirar todos sus estudiantes.

En este momento estamos en el Centro de Paz de Costa Rica, celebrando esta buena noticia con un grupo grande de amigos y amigas, muchos de los cuales han hecho posible esta visita y esta decisión.

Nos reunimos con el Presidente Arias en su oficina a las 5:30, junto con su Ministro de Seguridad, Fernando Berrocal, que es jefe de la fuerza policial, por cuanto Costa Rica no tiene ejército. Como conocen, Arias es también Premio Nobel de la Paz. Roy agradeció a Arias por su papel en construir la paz en la región, y luego compartieron sobre la lucha para cerrar la Escuea de las Américas.

El Ministro Berrocal informó que al grupo que Costa Rica tiene tres policías y un instructor en la Escuela de las Américas.

Indicó que el instructor, Héctor Navarro, fue designado en una administración previa y está actualmente bajo carogs (no especificados) aquí en Costa Rica. El gobierno de Costa Rica está solicitando su retorno por esta razón. Los cursos a los que asisten los 3 estudiantes terminan en junio y agosto.

Entregué al Presidente Arias la lista completa de graduados (2,558) que Hendrik nos había preparado. Mientras conversamos, parece que le impresionó que fuera una lista tan larga. También presentamos la lista "cross-out" para el 2005, que también produjo sorpresa.

Mientras Roy aún hablaba sobre la Escuela, Arias me preguntó "qué debemos hacer para cerrar esta Escuela". Le dije que si Costa Rica no enviara gente a entrenar, tendría un efecto muy positivo, especialmente considerando que es un constructor de la paz, y especialmente porque en estos días se presentará una propuesta para retener el financiamiento e investigar la escuela.

Inmediatamente dijo que lo haría. Habló con su Ministro y le indicó que se permitiría que se gradúen los estudiantes que están allá, pero que Costa Rica ya no enviaría más policías a la Escuela de las Américas. No pude contener mi emoción y le abracé y le agradecí a nombre de todos los mártires de América Latina. Me dijo, muy conmovido, que esto significaba mucho.

Muchos teníamos lágrimas en los ojos, incluyendo el Presidente Arias. Habló sobre la brutalidad que esta Escuela desató en El Salvador y en los pueblos de Sud América, como Argentina, Chile y Bolivia. No dudó en tomar esta decisión.

Antes de terminar la reunión, Roy entregó al Presidente Arias un afiche con los dibujos de las 4 religiosas asesinadas en El Salvador, con un mensaje de agradecimiento por su trabajo por la paz. Luego nos tomamos fotos, que serán enviadas pronto, y conversamos con la prensa.

Agradecemos a Rita Calvert, activista del Observatrio de la Escuela de las Américas y residente en Costa Rica, quien organizó nuestra visita y a Isabel MacDonald, Directora del Centro de Paz en Costa Rica, que posibilitó la entrevista con el presidente Arias.

Además encontramos un gran grupo de activistas profundamente comprometidos con el movimiento. Este es el último viaje que teníamos programado en América Latina y me alegró que haya terminado como comenzó, en Venezuela con un presidente que decide su retiro de la Escuela de las Américas.

Regresamos a Estados Unidos mañana. Gracias a todos y todas por su apoyo y solidaridad.

SOAW - Observatorio de la Escuela de las Américas
http://www.soaw.org

BRASIL: MOVIMIENTOS PROTESTAN CONTRA IMPACTOS DEL NEOLIBERALISMO

Luís Brasilino

Las Centrales sindicales, organizaciones campesinas y estudiantiles del Brasil, en forma unitaria, llevaron a cabo el 23 de mayo, una jornada nacional de lucha que se cumplió en diversos estados para protestar contra la política económica del gobierno de Lula da Silva)

Los trabajadores brasileños dieron la cara el día 23 para decirle a la sociedad aquello que ya se comenta en las paradas de autobuses, en las puertas de las fábricas, en las filas de los hospitales, en la salida de las aulas y en los campamentos al borde de las carreteras: que los brasileños/as conviven con el desempleo, con la precarización de las relaciones laborales, el hambre y la falta de puestos y la mala calidad de los servicios públicos.

Los trabajadores acusan al modelo neoliberal, implantado en Brasil desde inicios de los años 1990, de ser el responsable del agravamiento de esta situación. La aplicación de sus “recetas” determinó la privatización de sectores estratégicos de la economía, la reducción de la capacidad del Estado para prestar servicios sociales, priorizó el sector financiero en detrimento del productivo y ofreció permanentes beneficios al capital especulativo. Como resultado de esto, se estancó la economía y aumentó la desigualdad económica.

Organizados alrededor de los principales movimientos sociales del país, los trabajadores se preparan para realizar el próximo 23 de mayo diferentes tipos de protesta. Se realizarán acciones en los centros de las grandes ciudades, se paralizarán los centros de trabajo, se cerrarán las carreteras y habrá manifestaciones en colegios y universidades.

En la lucha

Emanuel Melato, director del Sindicato de los Metalúrgicos de Campiñas y miembro de la Intersindical, explicó que no es posible resistir a la ofensiva del modelo neoliberal sólo con actos de la “vanguardia”. “Tenemos que involucrar a los trabajadores en los lugares donde se da la explotación de la plusvalía, que es el lugar de trabajo. Por tanto, tenemos que paralizar la producción. También se paralizará la circulación de las mercancías. Haremos esto en todos los sitios donde sea posible”, aseguró. Antonio Carlos Spis, tesorero de la Central Única de los Trabajadores (CUT), cree que será necesario sacar a la gente de las fábricas, de los bancos, de los servicios públicos, de las refinerías de petróleo y llevarlas a las plazas públicas para distribuir panfletos a la sociedad.

“Para mí, el día 23, decía, va a ser esto. Crear momentos de diálogo. Hacer la huelga es importante. Pero no podemos quedar confinados dentro de una fábrica, de un banco. Hay que salir a las calles. Conducir al pueblo a las calles”, anunciaba.

Propuestas

Según José Batista de Oliveira, de la dirección provincial del Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST/SP), las movilizaciones tienen como objetivo demostrar que existe y es

viable otro modelo de relaciones sociales, en el cual la vida esté por encima del mercado y del lucro. "Nuestro modelo de agricultura se basa en otra propuesta de sociedad en la cual las semillas, el agua y los demás recursos naturales sean un patrimonio de la humanidad, no una mercancía", señala con respecto al concepto de soberanía alimentaria.

Spis, de la CUT, destacó la importancia de modificar la macroeconomía, muy ligada al sector financiero, que impide la inversión en políticas sociales y ofrece sólo políticas asistenciales. "Queremos un porcentaje garantizado del presupuesto del país para financiar las políticas sociales. Queremos bajar el superávit primario, las tasas de interés, etc.", reivindica. Lucia Stumpf, directora de relaciones internacionales de la Unión Nacional de Estudiantes (UNE), demanda la ampliación de las inversiones para la educación pública, la creación de cupos para suplir la demanda de los jóvenes brasileños que quieren ingresar a la universidad y tener acceso a la investigación, a las becas, a los proyectos que ayuden a la sociedad brasileña a desarrollar el país.

Sin embargo, Emanuel Melato, de la Intersindical, indica que los movimientos han dado el 23 de mayo sólo un primer paso. "Tenemos otros procesos de movilización en mente que incluyen manifestaciones en Brasilia y, probablemente, dependiendo de otros factores, no descartamos la posibilidad de una paralización todavía mayor al final del año", agrega.

Neoliberalismo

En el gobierno Lula, el modelo neoliberal se expresa de forma más nítida en su política económica. Según Antonio Carlos Spis, de la CUT, la directriz mantenida por el presidente Lula tiene un matiz muy nocivo que posibilita el enriquecimiento de la burguesía nacional. Por ello, una de las banderas más importantes de la jornada de lucha es el no pago de las deudas interna y externa. Rodrigo Ávila, de la Campaña Auditoría Ciudadana, de la Red Jubileo Sur, explica que, si hasta hoy la política económica no ha cambiado, es debido a la deuda.

"Los altos intereses van a satisfacer a los acreedores. Cada mes, el país tiene que pagar R$ 50 mil millones en títulos. Entonces, el mercado chantajea, el gobierno necesita de más préstamos y, por eso, no puede bajar los intereses. El superávit primario [economía de recursos para el pago de la deuda], lógicamente, está concebido para el pago de la deuda.

¿La liberalización financiera? Exactamente está diseñada para atraer recursos y poder continuar sirviendo la deuda, no es para controlar el capital. Por ejemplo, en el 2006, el gobierno incentivó a los extranjeros que vienen aquí a comprar títulos de la deuda interna, interna entre comillas. Y el cambio flotante viabiliza todavía más las ganancias para el capital extranjero que, ahora, gana, además, con la caída del dólar. Entran aquí con un montón de dólares, ganan la tasa de interés y, cuando salen, todavía se llevan la desvalorización de la moneda estadounidense", describe Avila.

En el campo y en la ciudad

José Batista de Oliveira, del MST, afirma que la necesidad de conseguir dólares para pagar la deuda hace que el gobierno estimule, en el campo, el agronegocio (basado en el monocultivo y dirigido a la exportación). Este modelo de producción se fundamenta en una alianza entre los latifundistas, las transnacionales y el capital financiero y está marcado por las pésimas condiciones de trabajo y por la destrucción del medio ambiente.

Otro resultado del avance del neoliberalismo ha sido la reestructuración productiva, caracterizada por la flexibilización de los derechos y por la precarización del trabajo. Emanuel Melato, de la Intersindical, destaca en este proceso, la utilización exagerada de las horas extras en Brasil. Para él, el papel del actual Estado capitalista es reducir el valor de la fuerza de trabajo para poder aumentar el lucro de las grandes empresas. "Si mi abuelo tenía menos derecho que mi padre, que tenía menos derecho que yo, mi hijo no puede tener menos que yo. Ahora existe un proceso para revertir todas las luchas del siglo pasado. Si usted revisa los informes de cómo viven los trabajadores de las plantaciones de caña, va a ver que enfrentan condiciones aún peores que los esclavos. Además, usted tiene un Estado que no garantiza asistencia médica, vivienda, saneamiento, educación", denuncia Melato.

Lucia Stumpf, de la UNE, destaca los efectos de ese modelo en la enseñanza. "Las universidades públicas atraviesan un proceso de estrangulamiento, de descenso de las inversiones e imposibilidad de ampliar los cupos. La mayoría de los estudiantes están en las instituciones privadas, con dificultades para pagar las mensualidades y poder concluir sus cursos", enfatiza. (Traducción: ALAI)

Más información: http://alainet.org

CARTA ABIERTA A MI HERMANO BENITO XVI

Te dirijo esta carta porque siento la necesidad de comunicar con el pastor de la Iglesia católica y no existe canal de comunicación contigo. Me dirijo a ti como a un hermano en la fe y en el sacerdocio, pues ambos hemos recibido la misma misión de anunciar el Evangelio de Jesús a todas las naciones.

Soy sacerdote misionero del Québec desde hace 45 años; me comprometí con entusiasmo en el servicio de mi Señor al momento de abrirse el Concilio Vaticano II. Por mi ministerio, me ha tocado vivir en medio de poblaciones particularmente pobres: en el barrio Bolosse de Puerto Príncipe bajo el régimen de François Duvalier, luego en comunidades quichuas del Ecuador y finalmente en un barrio obrero de Santiago de Chile durante la dictadura militar de Pinochet.

Al descubrir el Evangelio de Jesús durante mis estudios secundarios, he quedado sumamente impresionado por la muchedumbre de pobres y discapacitados que rodeaban a Jesús, mientras que los numerosos sacerdotes quienes nos asesoraban no nos hablaban más que de moral sexual. Tenía 15 años.

¿La teología de la liberación, una mezcolanza errónea de fe y política?

En el avión que te llevaba a Brasil, has condenado una vez más la Teología de la liberación como un falso milenarismo y una mezcla errónea entre Iglesia y política. He quedado profundamente choqueado y herido por tus palabras. Había ya leído varias veces las dos Instrucciones que el ex-cardenal Ratzinger había publicado sobre el asunto. Ahí se describe un espanta-pájaros que no representa absolutamente nada de lo que viví ni mis convicciones. No he necesitado leer a Carlos Marx para descubrir la opción por los pobres. La Teología de la liberación no es una doctrina ni una teoría. Es una manera de vivir el Evangelio haciéndonos prójimos y solidarios con las personas empobrecidas y marginadas.

Encuentro indecente que se condenen así públicamente creyentes que han consagrado sus vidas – y somos decenas de miles de laicos, religiosas, religiosos y sacerdotes oriundos de todo el mundo quienes habemos recorrido el mismo camino. Ser discípulo de Jesús, es imitarle, seguirle, actuar como actuó. No entiendo esta saña y hostigamiento contra nosotros. Justo antes se viajar a Brasil, has acallado y expulsado de la enseñanza católica al Padre Jon Sobrino, teólogo comprometido y entregado, compañero de los Jesuitas mártires del Salvador y de Monseñor Romero. Aquel hombre de 70 años ha servido con valentía y humildad la Iglesia latinoamericana por su enseñanza. ¿Acaso es herejía presentar a Jesús como verdadero hombre y sacar las debidas consecuencias de aquello?

He vivido la dictadura de Pinochet en Chile en una Iglesia valiente guiada por un pastor excepcional, el Cardenal Raúl Silva Henriquez. Bajo su mando, hemos acompañado a un pueblo espantado y aterrorizado por militares fascistas católicos que pretendían defender la civilización occidental cristiana torturando, secuestrando, desapareciendo gente y asesinando. He vivido once años en barrios periféricos fuertemente tocados por la represión, en particular en la población La Bandera. Eso sí, he escondido gente, he ayudado algunos a huir del país, a salvarse el pellejo. Eso sí he participado en huelgas de hambre. También me he dedicado durante todos estos años a leer la Biblia con los pobladores: centenares de personas han descubierto la Palabra de Dios y así, han podido enfrentarse a la opresión con fe y valentía, con la certeza que Dios les acompañaba. He organizado comedores infantiles y talleres artesanales para brindar a ex-presos políticos un medio de sobrevivir. He recogido cuerpos de asesinados en la morgue y les he brindado una sepultura digna de seres humanos. He promovido y defendido los derechos humanos con riesgos para mi integridad física y mi vida. Eso sí, la mayoría de las víctimas eran marxistas y nos hemos hecho prójimos porque eran nuestros semejantes. Y hemos luchado, cantado y esperado juntos el fin de aquella ignominia. Hemos soñado juntos de libertad.

¿Qué hubieras hecho en mi lugar? Por cuál de estos pecados quieres condenarme, hermano Benito mío? ¿Qué es lo que tanto te molesta en esta práctica? ¿Acaso está tan alejada de lo que el mismo Jesús hubiera hecho en parecidas circunstancias? ¿Cómo crees que me siento yo cuando escucho tus repetidas condenas? Estoy llegando igual que tú al final de mi servicio ministerial y esperaría un trato más respetuoso y cariñoso de parte de mi pastor. Sin embargo me dices: “No has entendido nada del Evangelio. Todo eso es marxismo. Eres un ingenuo.” ¿No es esto tremenda arrogancia?

Regreso de un viaje a Chile donde he vuelto a encontrarme con mis amigos del barrio después

de 25 años; había 70 personas para acogerme a mi llegada. Me han abrazado cariñosamente, diciéndome: "Has vivido con nosotros, como nosotros, nos has acompañado en los peores años de nuestra historia. Has sido solidario y nos has amado. ¡Por eso te amamos tanto!" Hombres y mujeres trabajadores, me han insistido: "Hemos sido abandonados por nuestra Iglesia. Los sacerdotes han vuelto a sus templos. Ya no comparten con nosotros, no viven en medio de nosotros."

En Brasil, pasó lo mismo: durante 25 años, se ha ido reemplazando un episcopado comprometido con los campesinos sin tierras y los pobres de las favelas de las grandes ciudades a favor de obispos conservadores que se han empeñado en destruir y combatir las miles de comunidades de base, donde la fe se vivía a nivel de la vida cotidiana. Todo esto ha provocado un vacío grande que las Iglesias evangélicas y pentecostales han venido a colmar. Estas últimas se han quedado en medio del pueblo y es por centenares de miles que católicos se han trasladado a aquellas comunidades.

Querido Benito, te suplico cambiar tu mirada. No tienes la exclusividad del Espíritu divino; toda la comunidad eclesial está animada por el Espíritu de Jesús. Te ruego, por favor, guarda tus condenas. Pronto serás juzgado por aquel Único juez autorizado a repartirnos entre la derecha y la izquierda y sabes tanto como yo que nuestro juicio será sobre el amor.

Fraternalmente,

Claude Lacaille, p.m.é.

Trois-Rivieres, Québec, Canadá
Traducción Eduardo de la Serna
Attac

Attac denuncia la hipocresía de los dirigentes del mundo frente a Africa.

El último fin de semana se los Ministros de Finanzas del G8 mantuvieron una reunión preparatoria dela Cumbre de Helligendamm. Los ocho reconfirmaron su compromiso de respetar sus promesas de ayuda a Africa: ("reafirmamos .... la importancia de honrar nuestras responsabilidades como donantes"). Pero por otra parte mostraron preocupación por el interés chino en África: Peter Steinbrück, el Ministro de Finanzas de Alemania y anfitrion de la reunión, señaló que el G8 " Notaba un creciente interés de China por los recursos africanos" lo que se traduce por " un recomenzar de lo que queríamos dar por terminado con nuestro programa de alivio de la deuda, es decir al sobreendeudamiento de los países africanos" " Esa actitud no se corresponde con los criterios que habíamos planteado" deploró.

Attac-Francia denuncia la hipocresía neo colonial de los países más ricos del planeta. Todas las promesas del G8 relativas a la financiación del desarrollo y a la reducción de la deuda de los paises pobres han sido desde las primeras grandes declaraciones realizadas en tal sentido en Lyon hace 11 años, sistemáticamente boicoteadas.

Según las últimas promesas realizadas en el 2005en Gleeneagles, lo países del G8 se habían comprometido a desembolsar 50 mil millones de dólares desde entonces y hasta el 2010. Sin embargo, desde la primera promesa en 1997, la ayuda al desarrollo ha disminuido en 2006, mientras que la deuda pública de los países del sur ha alcanzado su mayor nivel histórico, 2.800 mil millones de dólares. Los Estados del G8 no aspiran en realidad a anular la deuda de los países pobres en general y a los africanos en particular, sino solamente hacerla sustentable con el objeto de poder seguir manteniendo a estos países bajo el control del Banco Mundial y del FMI, para provecho de las multinacionales occidentales. De modo que lospaíses del G8 no se preocupan por la llegada de China al Africa ni sobre sus efectos sobre la deuda africana sino porque la ven como una rival en la apropiación de los recursos para sus multinacionales.

Estas políticas neocoloniales son ya insoportables, de modo que ATTAC-Francia exige a los países del G8 compromisos claros:

. La total anulación de la deuda de los países pobres tanto bilateral como multilateral.
. La transparencia yel control de los flujos financieros, como asimismo la restitución de los fondos desviados por los regímenes corruptos y las multinacionales occidentales.
. El abandono de los condicionamientos y de los planes de ajuste estructural
. El establecimiento de un derecho internacional de la deuda y la creación de una instancia de arbitraje justo entre acreedores y deudores.
. La supresión de las subvenciones occidentales a las exportaciones dirigidas a los países del sur y el reconocimiento del derecho de dichos países a la soberanía y a la seguridad alimentarias.

Attac—Francia hace un llamado a la realización de una marcha de solidaridad mundial entre el 1º y el 8 de junio, en oportunidad de la Cumbre de Heiligendamm